

Ciechanów, dnia 15.02.2024 r.

NZ – 242 – 20.12 / 2023

Identyfikator postępowania (NR TED/ eNotice2): 1526-2024

Wg. Rozdzielnika

Dotyczy: Cz. XII - Odpowiedzi na wniosek Wykonawcy w sprawie Nr 20/2023 - SWZ z dnia 03.01.2024 r. „Modernizacja systemu ciepłowniczego Elektrociepłowni Ciechanów Sp. z o.o. polegająca na budowie kotłowni bazującej na produkcji energii ze spalania biomasy”

W związku z pytaniami Wykonawcy, Zamawiający na podstawie SWZ rozdział 11 „SPOSÓB KOMUNIKACJI ORAZ WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ ” zgodnie z ust. 11.7. udziela następujących wyjaśnień

WYJAŚNIENIE XII

Pytanie Nr 1:

W dniu 07.02.2024 Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie Wykonawcy:

„Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga zastosowania UPS 100kW w wykonaniu modułowym (5x20 kW)? Takie rozwiązanie jest droższe niż rozwiązanie typu monoblok.”

Odpowiedź Zamawiającego:

„Zamawiający wymaga zastosowania **UPS o mocy 30 kW** do zasilania awaryjnego pompy 30 kW w wykonaniu monoblok.”

- Pytanie dotyczyło UPS 100kW, więc dlaczego udzielono odpowiedzi do UPS 30 kW?
- Czy powyższa odpowiedź oznacza, że Zamawiający oczekuje zasilania pompy 30 kW za pomocą UPS a nie jak określono w PFU, systemu FAT?
- Czy powyższa odpowiedź oznacza, że UPS 100 kW ma być w wykonaniu modułowym a UPS 30 kW (zamiast systemu FAT) ma być w wykonaniu monoblok?

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający oczekuje, że istniejąca pompa *pompa PMA będzie zasilona z sieci i dostarczonego systemu FAT 30kW (system zasilania gwarantowanego)- na 15 min pracy*. W przypadku zaniku zasilania pompa przełącza się na zasilanie z systemu akumulatorowego FAT. Dodatkowy UPS 100kW tak jak to błędnie oznaczono na rys. E 6 projektu elektrycznego **nie wchodzi w zakres dostawy**.

Zatwierdził:

Prokurent Spółki

Prokurent Spółki